

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

14 juli 2004 / 130/2004

Onderwerp

bescherming Goffertpark

Programma / Programmanummer

Cultuurhistorie / 4150

Portefeuillehouder

P. Depla

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

8 juni 2004

Samenvatting

In januari 2003 heeft de raad de motie "een monument van een park" aangenomen. Hierin geeft de raad de opdracht aan het college om de procedure in gang te zetten het Goffertpark als gemeentelijk monument te beschermen.

Het voorgeschreven belangenonderzoek heeft geen reacties opgeleverd die aanleiding zouden geven om de aard en omvang van de voorgestelde bescherming te wijzigen. Thans wordt voorgesteld het Goffertpark als gemeentelijk monument aan te wijzen. De begrenzing van het beschermde gebied komt overeen met het gebied dat binnen de straatnaamgeving officieel als Goffertpark is aangeduid.

Voorstel om te besluiten

Het Goffertpark te beschermen als gemeentelijk monument en het park dientengevolge in de gemeentelijke monumentenlijst in te schrijven.

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De Monumentenverordening 2003 biedt de Raad de mogelijkheid om objecten / complexen aan te wijzen als gemeentelijke monumenten. De hieraan voorafgaande procedure wordt door het College uitgevoerd, al dan niet naar aanleiding van een verzoek van belanghebbenden. Het belangenonderzoek vormt een belangrijk onderdeel van de procedure.

Het merendeel van de beschermingsvoorstellen wordt op advies van de Monumentencommissie (thans Commissie Beeldkwaliteit) in procedure gebracht. In het geval van het Goffertpark heeft de Monumentencommissie vanaf 1994 herhaaldelijk aangegeven dat het park beschermwaardige kwaliteiten heeft, doch dat de bescherming niet noodzakelijkerwijs via de Monumentenverordening moet gaan. Een gedetailleerde beschrijving van de te behouden kwaliteiten in het bestemmingsplan zou voldoende bescherming kunnen bieden. Vanaf 2001 is de kwestie – op verzoek van de Raad – wederom aan de Monumentencommissie voorgelegd. De uitdrukkelijke wens van de Raad om in ieder geval een aantal elementen als monument aan te wijzen, heeft vanwege het belang van de eenheid geleid tot het advies tóch het gehele park te beschermen. De bescherming zou specifiek de essentie van een Volkspark moeten omvatten.

In januari 2003 heeft de Raad met de motie “een monument van een park” het beschermingsinitiatief geformaliseerd en is ons College gevraagd de procedure te starten. Het namens het College uitgevoerde belangenonderzoek is in april 2004 gestart. De ingekomen reacties geven geen aanleiding om de kenbaar gemaakte aard en omvang van de bescherming te wijzigen.

2 Doelstelling

Met de aanwijzing van gemeentelijke monumenten is signaleren, waarderen en instandhouden van wezenlijke onderdelen van het Nijmeegs cultuurhistorisch erfgoed beoogd. Monumenten dragen in belangrijke mate bij aan de beleving en identiteit van de omgeving. De monumentenlijst zal een afspiegeling moeten zijn van de stedenbouwkundige, maatschappelijke en economische ontwikkelingen van de stad en haar omgeving.

3 Argumenten

redengevende omschrijving bevat waardestelling

In de bijgevoegde redengevende omschrijving van het Goffertpark is de waardestelling opgenomen die vanuit het cultuurhistorisch perspectief de rechtvaardiging biedt voor de bescherming. De begrenzing van het te beschermen park is gelijk gehouden met de grens van het formeel als Goffertpark aangeduide gebied (raadsbesluit 22/2001 d.d. 31 januari 2001). De kaart met begrenzing en aanduiding van de individueel benoemde en beschermde elementen in het park, maakt onderdeel uit van de redengevende omschrijving. Het concept van de redengevende omschrijving is op 18 maart 2004 ter goedkeuring aan de Commissie Beeldkwaliteit voorgelegd. Zij heeft hierop haar waardering uitgesproken voor de wetenschappelijke benadering van het park.

Vervolgvel

2

motie 'een monument van een park'

Een tweede argument betreft de raadsmotie "een monument van een park" d.d. 29 januari 2003. Hierin heeft uw Raad expliciet opdracht gegeven aan ons College om de beschermingsprocedure voor het Goffertpark in gang te zetten. Overwegingen hierbij waren onder andere de belangrijke recreatieve functie van het park; de geschiedkundige en landschapsarchitectonische waarden; en een betere garantie voor behoud van omvang en karakter van het park. Nadrukkelijk is in de motie meegenomen dat met behoud van het karakter veranderingen van het park mogelijk moeten blijven. Met deze beschermingsvoordracht geeft het College dus uitvoering aan de raadsmotie "een monument van een park".

Verloop beschermingsprocedure en ingekomen zienswijzen

In de Monumentenverordening 2003 is de procedure beschreven die gevolgd moet worden om een beschermwaardig monument op de monumentenlijst te plaatsen. Een belangrijk onderdeel van de procedure betreft het belangenonderzoek. Op 9 april 2004 is de procedure formeel gestart met de verzending van het beschermingsvoornemen aan alle kadastraal rechthebbenden. Het gaat dan om eigenaren, zakelijk gerechtigden en hypothecaire schuldeisers. Het Goffertpark omvat 14 kadastrale percelen; totaal zijn hierbij elf externe belanghebbende partijen betrokken.

De gemeente is zelf als eigenaar van het grootste deel van het park óók kadastraal belanghebbend. In deze situatie heeft ons College aangenomen dat de gemeente als eigenaar geen bezwaren heeft tegen de bescherming omdat diezelfde gemeente (in casu de Raad) initiatiefnemer is van de bescherming. De berichtgeving over het beschermingsvoornemen heeft binnen de gemeentelijke organisatie dan ook meer een informerend dan een bevragend karakter gehad.

belangenonderzoek

Het belangenonderzoek heeft geleid tot vier reacties. De reacties van drie partijen gaven aanleiding om met hen (telefonische) besprekingen te voeren om het een en ander toe te lichten. De vierde partij die gereageerd heeft, stemt zonder nadere opmerkingen in met de bescherming. Wij mogen aannemen dat de belanghebbenden die niet gereageerd hebben eveneens instemmen met de bescherming van het Goffertpark.

De ingekomen reacties zijn als zienswijze in dit voorstel verwerkt.

zienswijze De Goffertboerderij

De Goffertboerderij heeft op 29 april aangegeven in beginsel geen bezwaar te hebben tegen het beschermingsvoornemen. Er was evenwel behoefte aan een nadere toelichting. Tijdens een gesprek op 18 mei is het volgende standpunt ingebracht:

1. *geen restricties vanwege bescherming*

De bescherming mag niet tot restricties leiden bij eventuele verkoop van de horeca-gelegenheid. Over de watertoren merkt zij op dat bij hergebruik of herbestemming hiervan de monumentenstatus geen aanleiding mag zijn beperkende voorwaarden op te leggen.

De reactie hierop is als volgt:

1. *mogelijkheden blijven ongewijzigd*

De watertoren vormt een specifiek beschermd onderdeel van het Goffertpark. Dit betekent dat bij herbestemming van de buiten functie geraakte watertoren het karakter ervan behouden moet blijven. Dit vraagt bij de toekomstige ontwerpogave wellicht om een ander uitgangspunt dan wanneer er geen sprake zou zijn van bescherming. De verwachting is dat het robuuste karakter van de watertoren – binnen nader te bepalen marges – noodzakelijke wijzigingen ten behoeve van een herbestemming ten dienst van het park zal kunnen verdragen. De mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, blijven ook onder de bescherming onverminderd van toepassing. Ontwikkelingen zullen moeten aansluiten bij karakter en sfeer van object en park. Dit geldt overigens voor alle percelen in het park.

zienswijze L.R. van der Zee

De eigenaren van het perceel Burgemeester Daleslaan 50 hebben op 28 april aangegeven bezwaar te hebben tegen het beschermingsvoornemen. Tijdens een gesprek op 14 mei zijn de volgende standpunten ingebracht:

1. *overrompeld door procedure*

De belanghebbenden voelen zich overvallen door de beschermingsprocedure. Deze is niet vooraf kenbaar gemaakt terwijl de procedure blijkbaar al geruime tijd in voorbereiding was. Binnen de procedure is een zeer korte reactietijd in acht genomen. Dit leidt ertoe dat niet op een adequate wijze gereageerd kan worden.

2. *bescherming biedt geen meerwaarde*

Het is de belanghebbenden onduidelijk wat de meerwaarde van bescherming is ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

3. *bescherming leidt tot beperking gebruiksmogelijkheden*

De bescherming beperkt volgens de belanghebbenden de gebruiksmogelijkheden van het park, hetgeen nadelig is voor de gemeente zelf. Maar ook de gebruiksmogelijkheden van het particuliere perceel worden beperkt. Deze beperkingen zouden waardeverminderend zijn.

4. *beschermingsvoordracht strookt niet met eerdere berichtgeving*

In 1995 heeft de gemeente een informatiefolder over het park verspreid waarin expliciet wordt gemeld dat geen sprake zal zijn van een monumentenstatus. Bescherming zou zelfs averechts kunnen werken, zo meldt de brochure. Dit standpunt is niet verenigbaar met het huidige beschermingsvoornemen. De vernieuwde visie van de Raad is niet aan belanghebbenden kenbaar gemaakt.

5. *beschermingsprocedure door gemeente uitgesteld*

De belanghebbenden kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente eerst haar eigen wensenlijstje voor het park heeft afgerond en dat pas daarna de beschermingsprocedure is gestart. Een voorbeeld hiervan is de realisatie van het Multifunctioneel Sportcomplex De Eendracht.

6. *bescherming park versus bescherming straatnamen*

De gemeente heeft bescherming hoog in het vaandel. Gold dat dan ook niet voor de bescherming van historische straatnamen in het betreffende gebied? Als voorbeeld wordt de recente straatnaamwijziging van de Oude Mollenhutseweg in Burgemeester Daleslaan genoemd.

Vervolgvel

4

De reactie hierop is als volgt:

1. *concrete reactietermijn bedroeg ruim zes weken*

Het belangenonderzoek kan pas starten als de redengevende omschrijving is opgesteld. Deze beschrijving is op 18 maart 2004 door de Commissie Beeldkwaliteit aanvaard als basis voor de bescherming. De belanghebbenden zijn niet eerder om reacties gevraagd, omdat de procedure zelf hierin voorziet. In de verordening is géén minimale reactietermijn bepaald, alleen een maximum termijn waarbinnen de Raad een besluit moet nemen (zijnde 26 weken).

Aan de belanghebbenden is vanaf 9 april een periode van drie weken gegeven om te reageren op het voorstel. Op 28 april is vervolgens het verzoek binnengekomen om het bezwaar mondeling toe te lichten. Dit gesprek heeft op 14 mei plaatsgevonden. De ingebrachte standpunten tegen aanwijzing zijn door een medewerker van de gemeente geformuleerd en ter goedkeuring aan de betrokkenen gemaïld. Op 27 mei heeft de reclamant met enige aanvullingen de verslaglegging geaccepteerd. Alle punten zijn in dit voorstel opgenomen.

Aan de belanghebbenden is voorts tijdens het overleg medegedeeld dat zich binnen het besluitvormingstraject richting de Raad nog een gelegenheid aandient om hun standpunt ten aanzien van bescherming toe te lichten, namelijk tijdens de vergadering van de raadscommissie. Hierover zal de griffie hen berichten.

2. *bescherming is mede erkenning van monumentale en maatschappelijke belangen*

Het is in dit geval inderdaad zo, dat het bestemmingsplan een beschermend karakter heeft. De juridische betekenis van een bestemmingsplan leidt er zelfs toe dat voor wat betreft ontwikkelingen en gebruik van het park het bestemmingsplan stringentere bescherming biedt dan de gemeentelijke monumentenstatus. Echter, bescherming van de individuele elementen die in het park aanwezig zijn en in de beschrijving worden benoemd, is alleen mogelijk door middel van aanwijzing als monument. Aanvankelijk heeft zelfs de Monumentencommissie ervoor gepleit het park slechts middels het bestemmingsplan te beschermen. Er is evenwel grote waarde te hechten aan het totaalbeeld en een integrale waardering, hetgeen door aanwijzing van het gehele complex als één monument geconcretiseerd kan worden. De bescherming moet dan ook mede beschouwd worden als een signalering of erkenning van zowel de monumentale als maatschappelijke waarden.

3. *bescherming leidt niet bestemmingsplanwijziging*

De gebruiksmogelijkheden zijn vastgelegd in het bestemmingsplan 'Volkspark De Goffert' uit 2001. De bescherming heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. De bescherming leidt dan ook niet tot 'extra' beperkingen. Er kan dan ook geen sprake zijn van een waardeverminderend effect.

4. *voortschrijdend inzicht*

De brochure waarnaar verwezen wordt is negen jaar geleden opgesteld. Sindsdien is er veel veranderd voor de waardering van het cultuurhistorisch erfgoed van Nijmegen; zowel binnen het gemeentebestuur als binnen de maatschappij. Dit heeft ertoe geleid dat het standpunt ten aanzien van bescherming – mede als erkenning

van de cultuurhistorische waarde – is veranderd. Wat precies de katalysator voor deze omslag is geweest, is binnen de kaders van het belangenonderzoek niet achterhaald. Een feit is, dat in januari 2003 de raad tijdens een openbare vergadering de motie 'een monument van een park' heeft behandeld en op dat moment het gewijzigde standpunt heeft geformaliseerd. Het concrete beschermingsinitiatief is destijds niet aan belanghebbenden geïnformeerd; er was immers geen formele aanleiding daartoe. Hierbij wordt opgemerkt dat een belangrijke stap voor de bescherming al was gezet met de vaststelling van het bestemmingsplan in 2001.

5. *bestemmingsplan onafhankelijk van beschermingsprocedure*

De ontwikkelingen die de laatste jaren zijn doorgevoerd in het park, passen binnen de bestemmingsplanmogelijkheden. De totstandkoming van een bestemmingsplan is een transparant proces met meerdere momenten voor inspraak en reactie. Het voorstel van de raad om het initiatief op te pakken voor de bescherming van het park, is eveneens in de openbaarheid behandeld.

De beschermingsprocedure en het bestemmingsplantraject zijn onafhankelijk van elkaar gestart en zijn niet in enige planning op elkaar afgestemd. Er is dan ook geen sprake geweest van de spreekwoordelijke dubbele of verborgen agenda's.

Er is al eerder aangegeven dat het bestemmingsplan op hoofdlijnen feitelijk beschermender van aard is dan de monumentale status. De afwegingen om ontwikkelingen in het park mogelijk te maken, hebben dan ook binnen strenge kwaliteitskaders plaatsgevonden.

6. *straatnaam irrelevant voor bescherming*

De benaming 'Burgemeester Daleslaan' is in december 2001 toegekend aan de Oude Mollenhutseweg (raadsbesluit 232/2001). De aanleiding voor de naamswijzing en de meningen van de aanwonenden hierover zijn destijds bij de besluitvorming betrokken. Het argument dat het een historische straatnaam betreft, heeft geen aanleiding gegeven voor behoud ervan. Dit aspect is verder niet van belang bij het aanwijzingstraject van het Goffertpark.

zienswijze N.E.C.

De eerste reactie van voetbalorganisatie N.E.C. is op 29 april binnengekomen, op 10 mei aangevuld met een brief. Het in de brief gevraagde gesprek heeft op 25 mei telefonisch plaatsgevonden. Het standpunt ten aanzien van bescherming is als volgt:

1. *bescherming mag ontwikkelingen niet hinderen*

De essentie van het bezwaar van N.E.C. houdt verband met de vrees dat noodzakelijk geachte toekomstige ontwikkelingen gehinderd worden door de bescherming van het park, met het stadion als benoemd onderdeel. Het gaat specifiek om de gewenste uitbreiding van de capaciteit van het stadion; de uitbreiding van het hoofdgebouw met representatieve ruimten en de uitbreiding van de parkeervoorzieningen.

Hierop wordt als volgt gereageerd:

1. *sportelement in volkspark is essentieel*

Binnen de volksparkgedachte volgens welke filosofie het Goffertpark destijds is

Vervolgvel

6

aangelegd, speelt sport een prominente rol. Dit betekent dat voor behoud van het karakter van het park, behoud van de sportfunctie van belang is. Verder is het maatschappelijke belang van de voetbalsport evident. Een en ander leidt ertoe dat behoud van de stadionfunctie voor het Goffertpark essentieel is. Uitbreidingen en aanpassingen die noodzakelijk zijn voor behoud van de stadionfunctie, zullen dan ook binnen de kwaliteitskaders die door het park zelf bepaald worden, mogelijk zijn. Dit betekent niet dat bijvoorbeeld extra parkeervoorzieningen zonder voorwaarden gerealiseerd kunnen worden, maar dat bezien zal worden op welke wijze inpassing mogelijk is. Ontwikkelingen worden getoetst aan het bestemmingsplan. De bescherming geeft hierin geen extra beperkingen.

beschermingsvoorstel ongewijzigd

Gelet op de strekking van de ingekomen reacties, is er geen aanleiding geweest om de beschermingskwestie nogmaals aan de Commissie Beeldkwaliteit voor te leggen. De reacties geven bovendien geen aanleiding om de omvang en aard van de voorgenomen bescherming te wijzigen. Behoudens enkele redactionele aanpassingen, is de redengevende omschrijving dan ook niet gewijzigd ten opzichte van het concept dat binnen het belangenonderzoek is verstuurd en dat door de Commissie Beeldkwaliteit is geaccordeerd.

4 Financiën

De bescherming kent in beginsel geen financiële consequenties. Maar de keuze voor bescherming betekent uiteraard ook kiezen voor behoud. Dit betekent bij een 'levend' monument als het Goffertpark, dat er een gedegen onderhouds- en beheerplan moet zijn. De voorbereidingen hiervoor zijn met de renovatie van het park vanaf 1998 in gang gezet. Het concept van het zogeheten Zoneringsplan is – met het oog op de aanstaande bescherming – in april 2002 aan de Monumentencommissie voorgelegd. Haar advies wordt meegenomen bij de verdere uitwerking van het zoneringsplan dat op korte termijn separaat ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Op dit moment kan volstaan worden met de mededeling dat in het beheerplan voor het park instandhouding van de volksparkgedachte als één van de uitgangspunten geldt.

5 Juridische aspecten

De beschermde status van het park heeft tot gevolg dat voor wijzigingen aan het park en aan de individueel beschermde elementen een monumentenvergunning vereist is. De voorkomende voorstellen zullen binnen de vergunningprocedure getoetst worden door de Commissie Beeldkwaliteit. De redengevende omschrijving stelt de kaders waarbinnen de advisering plaatsvindt.

6 Communicatie

Het aanwijzingsbesluit zal op de gebruikelijke wijze gepubliceerd worden. De kadastraal belanghebbenden krijgen persoonlijk bericht.

7 Uitvoering

Vervolgvel

7

Het beheer van het monumentenregister ligt bij Bureau Architectuur en Monumenten van de afdeling Stadsontwikkeling.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Secretaris,

mevr. dr. G. ter Horst

ir. H.K.W. Bekkers

Bijlage(n): redengevende omschrijving

Register van beschermde monumenten krachtens de Nijmeegse monumentenverordening	Plaatselijke aanduiding: Stadspark de Goffert
--	---

REDENGEVENDE OMSCHRIJVING VAN HET MONUMENT

Inleiding

Het STADSPARK DE GOFFERT bestaat uit de volgende beschermde complexonderdelen:

1. De AANLEG
2. De SCHUILKOEPEL
3. Het ROSARIUM
4. De BANK
5. De BRUG
6. Het OPENLUCHTTHEATER
7. De LANTAARNPAAL
8. Het STADION
9. De WATERTOREN

Ontstaan

Het Stadspark de Goffert is aangelegd in de jaren 1935-1939. Het maakte deel uit van het stedenbouwkundig uitbreidingsplan voor de zuidzijde van de stad Nijmegen. In die context is het park een essentieel onderdeel van de historische opbouw van de stad.

Ir. A. Siebers heeft van 1930 tot 1934 gewerkt aan het uitbreidingsplan en een weloverwogen schema van hoofdwegen ontworpen. Het netwerk van ring- en radiaalwegen zorgde voor een eerste ordening van de stad. Het hoofdwegennet fungeerde vervolgens als kapstok voor een groenstructuur. Siebers voorzag de stad van een groen geraamte. Één van de grotere groenconcentraties werd gevormd door het Stadspark de Goffert.

Ontwerp en uitvoering

Voor het ontwerp van park en gebouwen in het park, is de Dienst Gemeentewerken Nijmegen ingeschakeld. Alhoewel Siebers steeds bij de ontwerpfase betrokken is gebleven, hebben plantagemeester J.H. Schmidt en technisch ambtenaar D. Monshouwer de definitieve ontwerpschets gemaakt. Het park is door de Heidemij aangelegd. Het betrof een werkverschaffingsproject waarbij werklozen verplicht werden ingezet als goedkope arbeidskrachten voor zwaar grondwerk. Onder meer bij de aanleg van het stadion dat met de schep is uitgegraven en om deze reden de bijnaam bloedkuil kreeg.

Locatie

Als locatie voor Stadspark de Goffert, is gekozen voor een driehoekige punt aan de zuidrand van de stad. Bouwlanden en bossen zijn getransformeerd tot een park en nog steeds zijn hier en daar restanten van de oorspronkelijke verkaveling te herkennen. Restanten van de historische groenstructuur zijn de typische bebossing van Grove Den en overgebleven bosopstanden van voormalige landgoederen. Ook de aanwezigheid van parkbeplantingen als Taxus, Rhododendron en andere uitheemse bomen en struiken verwijzen naar het verleden.

Het terrein glooit door de ligging op een stuwwalhelling en de aanwezigheid van een natuurlijk droogdal. De reliëfrijke ondergrond van het park, maakt het park uniek in z'n soort en onlosmakelijk verbonden met z'n directe omgeving. Het park is oorspronkelijk aangelegd in een omvang van vijftien hectare. In 1952 is het in zuidwestelijke richting uitgebreid met het Heidepark, waarin het huis 'Heydepark' (GM) en een oude boerderij met waterput gelegen zijn. Aan de oostzijde is een deel van het Enkaterrein toegevoegd. De oppervlakte bedraagt nu ruim tachtig hectare.

Identiteit

Stadspark de Goffert is een typisch voorbeeld van een volkspark uit het begin van de twintigste eeuw toen het belang van sport en ontspanning voor alle lagen van de bevolking algemene erkenning vond. De achtergrondgedachte hierbij was een gezonde geest en gezond lichaam.

Het heeft een aanleg in landschapsstijl, gecombineerd met uiteenlopende recreatieve en attractieve voorzieningen. Het aantal parken met deze thematisering in Nederland is minimaal. Dit in tegenstelling tot buurland Duitsland, waar het begrip volkspark is uitgevonden en een eigen ontwikkeling heeft doorgemaakt. Duitsland is zeker inspiratiebron geweest voor de totstandkoming van Stadspark de Goffert. Referenties in Engeland en Amerika hebben echter ook de gedachtegang van Siebers, Schmidt en Monshouwer beïnvloed. Een rechtstreeks gevolg van de oriëntatie in verschillende richtingen, is de geheel eigen invulling van het concept "volkspark" naar Nederlandse stijl en Nijmeegse identiteit. Ook deze aspecten geven Stadspark de Goffert uniciteit.

Oude elementen

Volksparken zijn aangelegd om enerzijds een rustig wandelgebied te creëren en anderzijds om de gezonde lichaamsbeweging in de open lucht te stimuleren. In het programma van eisen voor Stadspark de Goffert (1932) zijn deze aanduidingen ingevuld en is een groot scala elementen opgenomen.

Het volkspark moest ruimte bieden aan sport- en ontspanningsruimte, natuureducatie en massale volksevenementen. Het door Siebers opgestelde programma van eisen bevatte de volgende vijftien, alle gerealiseerde, onderdelen: stadion met voetbalveld en atletiekbaan, sportvelden, theeschenkerij, speelweide, openluchttheater, kinderspeelsterrein, dierenpark, plasvijver, hertenkamp, speeltuin, opslagplaats, (loods) afdeling plantsoenen, uitzichtpunt, grote en kleine schuilplaats, bloementuin en parkeerplaatsen.

De theeschenkerij, plasvijver, loods, kleine schuilplaats en het kinderspeelsterrein hebben de tijd niet overleefd. De overige onderdelen zijn min of meer in oorspronkelijke staat aanwezig. Stadspark de Goffert dankt zijn naam aan boerderij de Goffert. Deze stond al op het terrein voordat er sprake was van een park. Bij de boerderij die later tot café-restaurant werd verbouwd, ligt een watertoren die de voormalige plasvijver (ook spartelvijver) van water voorzag. Vanwege latere ingrijpende verbouwingen valt de boerderij buiten de bescherming.

Nieuwe elementen

In de loop van de jaren is het park uitgebreid met nieuwe elementen. Bij de tennisbanen staat een kleedgebouw met aangebouwde remise (1986/87) voor het miniatuurtreintje dat vanwege activiteiten van de Goffertboerderij in gebruik is geweest. De Educatieve Natuurtuin (bij heemtuin) heeft een nieuw gebouw met gepotdekselde voorgevel.

Tegenover het Goffertbad is een jeugdplek met skateboardbanen (1997) gekomen en een basketbal- en hockeyplaats. De hertenkamp kreeg met de kinderboerderij een educatieve functie, waarna het bestaande hoofdgebouw (1933) in 1994 werd vergroot met behoud van de oude kern. De waterput werd gesloopt en een kippenhok toegevoegd (2001). De groei van voetbalvereniging N.E.C. had uitbreiding van het aantal voetbalvelden met bijbehorende kleedgebouwen (1974, 2004) tot gevolg. Ingrijpend was de vergroting van het stadiongebouw en de plaatsing van een compleet nieuwe tribune in de stadionput (ca. 2000).

Waardering

COMPLEX samengesteld uit de AANLEG, de SCHUILKOEPEL, het ROSARIUM, de BANK (1953), de BRUG, het OPENLUCHTTHEATER, de LANTAARNPAAL, het STADION (verbouwd ca. 2000), de WATERTOREN. Genoemde onderdelen dateren m.u.v. de BANK uit de periode 1935-1939.

Stedenbouwkundige criteria

het complex in zijn omgeving

- Het complex is van belang als onderdeel van een, voor de stad Nijmegen, belangrijke stedenbouwkundig uitbreidingsplan waarvan tot op heden belangrijke structuren zijn blijven bestaan.
- Het complex is in die zin een beeldondersteunend onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied.
- Het complex is van bijzondere betekenis vanwege de wijze van verkaveling. Deze sluit aan op oude structuren van de landschappelijke onderlegger en heeft nog steeds aansluiting met lineaire structuren in de stad Nijmegen.
- Het complex heeft een ensemblewaarde in relatie met de omringende infrastructuur, bodemgesteldheid, geomorfologie en groenvoorzieningen.
- Als grotere groene kern is het complex beeldbepalend in de stenige stad. Het begrip groen heeft in de loop van de jaren verschillende gedaanteverwisselingen ondergaan, maar het totaalbeeld neemt nog steeds een belangrijke plaats in.
- Het complex is van betekenis als onderdeel van het oeuvre van stedenbouwkundig ingenieur A. Siebers.

Tuinarchitectonische criteria

de plaats in de tuinkunstgeschiedenis

- Het complex maakt als typisch voorbeeld van een volkspark deel uit van de tuinkunstgeschiedenis begin twintigste eeuw in Nederland.
- Het park is ingericht door functionaliteit en esthetiek te combineren, uitgaande van de specifieke, geomorfologische gegevens. Het plaatsgebonden ontwerp maakt het park daarmee binnen de categorie volksparken uniek in z'n soort.
- Belangrijke stijlelementen uit de eerste ontwerpschets zijn herkenbaar en gaaf bewaard gebleven.
- Onderdelen van het complex, zoals de rustieke elementen accentueren de esthetische kant van het park.
- Het complex heeft zeldzaamheidswaarde vanwege het geringe aantal volksparken in Nederland.
- Het complex is van betekenis als onderdeel van het oeuvre van de ontwerpers J.H. Schmidt en D. Monshouwer.

Architectuurhistorische criteria

de objecten als zodanig, onderdeel vormend van het complex

- Objecten binnen het park zijn een goed voorbeeld van de stijl van het Nieuwe Bouwen, vaak in combinatie met rustieke elementen. Ze passen in de tijd van aanleg van het park.
- De objecten zijn van belang als onderdeel van de functionele en typologische ontwikkeling van een volkspark.
- De objecten zijn van belang gezien hun bijzondere relatie met het omliggende (park)landschap en in het bijzonder de voor Nijmegen typerende reliëfverschillen.
- De objecten zijn van betekenis als onderdeel van het oeuvre van J.H. Schmidt en D. Monshouwer.

Cultuurhistorische criteria

Het complex in zijn geschiedenis

- Het complex is van belang als bijzondere uitdrukking van een wetenschappelijke ontwikkeling in het begin van de twintigste eeuw, namelijk het onderkennen van het belang van sport en ontspanning voor alle lagen van de bevolking in de gezonde buitenlucht met als achterliggende gedachte een gezonde geest en een gezond lichaam.
- Het complex is van belang als bijzondere uitdrukking van en sociaal economische en politieke ontwikkeling in het begin van de twintigste

eeuw. Namelijk de verplichte inzet van werklozen als goedkope arbeidskrachten bij grote, door de overheid geïnitieerde werken.

Gaafheid

Het complex is bijzonder gaaf bewaard gebleven in de aanwezige structuren binnen het park en in relatie tot de omgeving. De hoofdvorm is onaangetast en het merendeel van de oorspronkelijk in de aanleg opgenomen objecten zijn ook nog in oorspronkelijke staat aanwezig.

Zeldzaamheid

Het complex heeft zeldzaamheidswaarde vanwege het geringe aantal volksparken in Nederland. Het complex heeft bovendien extra waarde vanwege specifieke aan het Nijmeegse landschap gekoppelde aanleg. De functionele parken in Nederland hebben over het algemeen een opzet die aansluit bij de polderstructuur, terwijl de structuur van Stadspark de Goffert aansluit op het stuwwallenlandschap.

Toekomst

Stadspark De Goffert is een "levend" park met dynamische processen zoals wisselend gebruik en natuurontwikkeling. Zo is het park tegenwoordig kerngebied in de ecologische hoofdstructuur van de stad. Het verdwijnen en toevoegen van voorzieningen hoort bij ontwikkeling, evenals het omvormen van traditioneel beheer naar beheer gericht op ecologische basis. Inspelen op ontwikkelingen in de moderne tijd is mogelijk en behoort tot het scala aantrekkelijke uitdagingen, zolang de conceptuele en monumentale waarde van het park als geheel bewaard blijft. Specifiek onderzoek is noodzakelijk om tot in detail te kunnen aangeven welke stijl- en conceptuele elementen essentieel zijn voor het behoud van die conceptuele en monumentale waarde van het park.

OMSCHRIJVING onderdeel 1

De AANLEG

De *functionele basis* van Stadspark De Goffert, is ruimtelijk weergegeven en in die combinatie drager van het concept van het park. Een centraal element in de aanleg, is een grote open multifunctionele weide. Voorzieningen liggen hier omheen gegroepeerd temidden van solitaire bomen en diverse "clumbs" (groepjes kleine bomen en struiken), al dan niet voorzien van onderbegroeiing. Het bosachtige deel heeft een meer gesloten uiterlijk en is veel rustiger door het ontbreken van voorzieningen en attracties. Aan de stadzijde liggen de verblijfsgerieflijkheden voor de eerste aanloop vanuit de woonwijken. Aan de noordwestzijde van de speelwei ligt het parkachtige deel met de schuilkoepel en een bijzonder fraaie terrastuin met vijver en pergola.

Hoogtelijnen zorgen voor accenten, terwijl de niveauverschillen ook benut zijn bij de plaatsing van diverse gebouwen. De reliëfverschillen zijn hier en daar overigens ook versterkt om het park als landschappelijk element verder te verfraaien en voorzieningen optimaal in te kunnen passen.

De *lineaire elementen* zijn verschillend van karakter. Er zijn rechte (fiets)paden die een directe relatie met de omgeving hebben en tegelijk zichtlijnen vormen. Daarnaast zijn er ook de meer verhullende kronkelende voetpaden die passen in de landschapsstijl. Het park wordt doorsneden door de Slotemaker De Bruïneweg en is omgeven door wegen voor een maximale bereikbaarheid. De koppeling lineair element/ functie is ruimtelijk vorm gegeven.

Waardering

De AANLEG van Stadspark de Goffert dateert uit 1935-1939 naar ontwerp van plantagemeester J.H. Schmidt.
Zie complexwaardering.

OMSCHRIJVING onderdeel 2

De SCHUILKOEPEL (Slotemaker De Bruïneweg 175)

De schuilkoepel, ook schuilplaats of kiosk genoemd, vormt een onderdeel van de oorspronkelijke aanleg. De plantekening (1933) vertoont een object op cirkelvormig grondplan met een opstand van 22 m en doorsnede van 10 m. De oorspronkelijk met riet belegde koepel werd gedragen door gemetselde kolommen en een houten parapluï-constructie uitgaande van een middenpijler waarin zich een watervoorziening voor de drinkbakken bevond. De gebogen muurwerken waren voorzien van een rugleuning en fungeerden als tweezijdige zitbank. Op de tussenliggende muurdelen lag een bol. De door brand verwoeste rieten kap is in 1982-1984 hersteld.

Omschrijving

De huidige koepel is overhuifd met een achthoekige houten puntdak, uitgevoerd in gepotdekselde western red-cedar delen. De draagconstructie met houten vakwerkspanten rust op een cirkelvormige ijzeren balk (I-profiel) die wordt gedragen door acht kolommen. De granieten middenpijler is tot een flinke stomp gereduceerd en afgedekt met een 8-hoekige betonnen plaat. De rugleuning van de zitbanken is vervangen door een ijzeren buis. Het metselwerk is oorspronkelijk. De kolommen verspringen onder de dakvoet naar binnen en naar buiten en zijn aan de bovenzijde afgewerkt met staand metselwerk dat de horizontale lagen in het midden doorsnijdt. Op sokkelhoogte zijn de kolommen naar buiten verbreed tot muurdelen die de gemetselde zitbanken en ijzeren buizen insluiten. Gefrijnde natuursteen op de muurdelen, betonnen afdekplaten op de zitbanken. De vloer is belegd met plavuizen.

Waardering

SCHUILKOEPEL, 1935-1939

- Van architectuurhistorische waarde vanwege de kwaliteit van het ontwerp.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark de Goffert.
- Van cultuurhistorische waarde vanwege de bijzondere typologie.

OMSCHRIJVING onderdeel 3

Het ROSARIUM (Slotemaker De Bruïneweg 175)

De terrassentuin is aangelegd tegen een flauw hellend terrein met de lengte-as op één van de hoofdzichtassen van het park die start vanuit de nabijgelegen schuilkoepel en is gericht naar de geamoveerde kleine schuilkoepel nabij het stadion. De terrassentuin is samengesteld uit twee op verschillende hoogten gelegen rechthoekige percelen die met de geschoren hagen een afgesloten gedeelte vormen. Het rosarium is alleen toegankelijk via de korte zijden, in het noorden bij de schuilkoepel, in het zuiden vanuit de speelwei. De paden zijn verhard met grind, het pad in de pergola is belegd met plavuizen.

In de hooggelegen open tuin ligt in de lengte-as een rechthoekige spiegelvijver (mogelijk verbreed). Nabij de zuidoostelijke hoek van de vijver staat een bronzen sculptuur van een knielende het haar kammende vrouw (1958, H. Hubacher).

Aansluitend ligt enigszins lager de meer besloten tuin met in de lengte-as een pergola en parallelle zijpaden die mét de terrassen driemaal in hoogte verspringen. De pergola bestaat uit gemetselde kolommen, deels gepaard, en tussenliggend laag en smaller muurwerk, uitgevoerd met een doorlopende rollaag. Waar de kolommen zijn voorzien van een sokkel wordt de rollaag op de hoeken onderbroken door horizontaal geplaatste baksteen. De kolommen die zijn geornamenteerd met een uitkragende strekkenlaag aan de bovenzijde dragen een houten raamwerk ten behoeve van de klimop. Aan het einde van de zij-assen staan gemetselde banken. Op de overgangen van terrassen en tuinen liggen rechte gemetselde trappen uitgevoerd in een lichtgekleurde steen. De pergola en alle overig muurwerk in beide tuinen is uitgevoerd in donker gekleurde machinale handvorm baksteen met verdiepte voeg en is aan de

bovenzijde afgesloten met een rollaag. De entrees hebben een convex vormgegeven trap tussen uitwaaiierende balustrades.

Waardering

ROSARIUM, 1935-1939

- Van architectuurhistorische waarde vanwege de in baksteen uitgevoerde onderdelen, de pergola, muurwerken en banken.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark de Goffert.
- Van cultuurhistorische waarde vanwege de tuinlandschappelijke ontwikkeling.

OMSCHRIJVING onderdeel 4

De BANK (1953)

De zogenaamde panoramabank staat op een verhoogd uitzichtpunt met een vergezicht over de lengte-as van de speelwei. Het uitzichtpunt ligt in de noordwest hoek van het park op een kruising van paden en bestaat uit een naar parkzijde convex gevormd gazon, begrensd door een ijzeren hekwerk. Mogelijk vervangt de bank een ouder exemplaar. De bank is een schenking van de Verfraaiings-Vereniging Nijmegen en Omstreken ter gelegenheid van haar 75-jarig bestaan.

De in 1953 geplaatste bank is een monumentale zes meter breed gebogen object opgebouwd in een groot formaat blauwe sintersteen, waarvan het profielde suggestie van rustica wekt. Het gestapelde metselverband vormt een geometrisch patroon dat contrasteert met de golvende belijning van de rugleuning. Blikvanger hierin is een forse halfronde afgesloten sierbetonnen gedenksteen waarop het stadswapen van Nijmegen is afgebeeld en verder de jaartallen 1878 - 1953 en de naam van de schenker. De zitbank is afgedekt met tegels, de kolommen aan weerszijden met een blok gefrijnde (sier)beton. Voor de bank ligt een twee treden hoog bordes met convex middendeel waarop een standaard staat met een metalen schijf met in kleur de richtingen van het park. Het bordes is geplaveid met natuurstenen, zoals gebruikelijk in de jaren 50 en 60 van de 20^{ste} eeuw.

Waardering

De BANK, 1953, is een geschenk van de in 1984 opgeheven Verfraaiings-Vereniging Nijmegen en Omstreken.

- Van kunsthistorische waarde als voorbeeld van de stijlopvatting in de jaren 50 en 60 van de 20^{ste} eeuw.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark de Goffert.

OMSCHRIJVING onderdeel 5

De BRUG (1935-1939)

De brug ligt over een kunstmatige vijver in het zogenaamde droogdal op het pad van het uitzichtpunt naar het openluchttheater. Brugdek en leuning zijn vernieuwd. De bruggenhoofden zijn echter oorspronkelijk en zijn vervaardigd van solide muurwerk van beton met grof grind, veldkeien en keramisch breukmateriaal overeenkomstig het muurwerk van de keermuur van het openluchttheater.

Waardering

De BRUG, 1935-1939, is een element verbonden met 19^{de} eeuwse romantische tuinopvattingen.

- Van architectuurhistorische waarde als goed voorbeeld van een arcadisch element in het parklandschap.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark De Goffert.

OMSCHRIJVING onderdeel 6

Het OPENLUCHTTHEATER (Steinweglaan 2 en 6)

De basis voor het ontwerp vormt het klassieke Griekse theater bestaande uit een toneel, (half)cirkelvormige orchestra waaromheen in een halve cirkel de zitplaatsen, vaak tegen de zuidhelling van een heuvel. Het theater in Stadspark de Goffert vertoont een cirkelvormig grondplan, doorsneden door een pad dat slingert om de klankvijver gelegen tussen de zitplaatsen (zuidwest) en het speelplateau met orkest (noordoost). Het theater is gedeeltelijk ingegraven, waarbij het talud plaats biedt aan de tribune met aanvankelijk 2200, nu 1200 zitplaatsen. Achter het speeltafel stond een inmiddels gesloopte kleedruimte in blokhutbouw. In 1986 is in de middenas van het theater boven de rijen zitplaatsen een bar annex regiehuis in voornamelijk houtbouw geplaatst, dat in augustus 2003 is afgebrand. In 2000 is over podium en tribune een overkapping geplaatst bestaande uit een doekconstructie aan twee 9 m hoge masten.

De zitplaatsen liggen trapsgewijs in een kunstmatig opgeworpen halfcirkelvormige heuvel, die wordt gestut door een robuuste keermuur bestaande uit een betonnen fundering en dito sokkel met grof grind, opgaand muurwerk van veldkeien met leem en een rollaag van oude stenen op de overgang tussen beide. De muur is aan de buitenzijde voorzien van steunberen. De zitplaatsen liggen in drie radiaal geordende vakken. De tussenliggende trapopgangen komen boven uit op het onverharde wandelpad langs de keermuur. Het pad eindigt aan weerszijden in gemetselde trapopgangen met een sierlijk uitwaaiierende balustrade. Het metselwerk van trappen, balustrades en lage muurwerken langs speelplateau, klankvijver en paden is grotendeels oorspronkelijk.

Waardering

OPENLUCHTTHEATER, 1935-1939

- Van architectuurhistorische waarde vanwege de esthetische kwaliteit van het ontwerp.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark de Goffert.
- Van cultuurhistorische waarde als voorbeeld van een culturele en sociale ontwikkeling.

OMSCHRIJVING onderdeel 7

De LANTAARNPAAL

Nabij de verkeersrotonde tussen het stadion en openluchttheater staat solitair een lantaarnpaal bestaande uit een hoge metalen paal eindigend in drie gebogen armen met elk een lamp. De lampen zijn uitgevoerd met een metalen hoed en grote peervormige lamp. Het model benadert de vorm van de zogenaamde scheepslamp. De lantaarnpaal behoort tot de vroege voorzieningen en is mogelijk herplaatst van elders in het park.

Waardering

- Van cultuurhistorische waarde vanwege de typologie.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het Stadspark de Goffert.

OMSCHRIJVING onderdeel 8

Het STADION (Stadionplein 1 en 2)

Het stadion is gebouwd naar het ontwerp uit 1938 door D. Monshouwer. Het bestaat uit de stadionput met een ovaal voetbalveld, atletiekbaan en het tribunegebouw (hoofdgebouw). Het gebruik was en is bestemd voor de Nijmeegse Voetbal- en Atletiekvereniging 'Nijmegen Eendracht Combinatie' (N.E.C.). Vanwege de lage grondwaterstand is het wedstrijdveld 6 m beneden het maaiveld aangelegd. De zware omstandigheden waaronder de werklozen met de spade de grond moesten uitgraven verleende het stadion in de volksmond de naam 'bloedkuil'. Met de uitgegraven grond is rondom een wal aangelegd waartegen aan de binnenzijde de zitplaatsen waren geplaatst. Aan de buitenzijde is maskerende beplanting aangebracht, zodat het stadion bijna onzichtbaar in de omgeving is opgenomen. Secundaire toegangen lagen in de

lengte-as, de hoofdentrees in de dwarsas, in zuidwest in het tribunegebouw, in noordoost in een monumentaal poortgebouw.

In het oorspronkelijke ontwerp is het tribunegebouw een langgerekt symmetrisch gebouw tussen trapopgangen met buitenbordes om de hoeken van de voorgevel. De ingangspartij wordt gedomineerd door een hoge vierkante inpandige toren met de voorzijde in één lijn met de voorgevel. Aan de voorzijde van de toren is boven de stalen ramen een smeedijzeren vlaggenmast bevestigd met op de dakrand eveneens in smeedijzer een gestileerde dubbelkoppige adelaar, het symbool van de stad. Aan de achterzijde ligt de eretribune. Het oorspronkelijke ontwerp is een karakteristieke representant van het Nieuwe Bouwen.

Het stadion is nog steeds in gebruik door N.E.C. Met name het tribunegebouw is sinds 1981 herhaaldelijk met aanbouwen aan de voorzijde uitgebreid, waardoor de toren naar achteren kwam te liggen. Bij de grote renovatie in ca. 2000 is het tribunegebouw inwendig grondig verbouwd en is in de stadionput een moderne tribune geplaatst. Door de plaatsing van de stalen onderbouw op de atletiekbaan ligt het talud vrij en is daarmee de oorspronkelijke vorm niet aangetast en goed herkenbaar. Ook het grote naar de stad gekeerde poortgebouw is in de oude vorm gehandhaafd en biedt een onbelemmerd zicht op het diepgelegen speelveld.

Omschrijving

Vermeldenswaard van het tribunegebouw zijn de tot de oorspronkelijke bouw behorende (wit gepleisterde) vierkante toren met stalen ramen, smeedijzeren vlaggenmast en dito stadswapen. Verder de gemetselde trapopgangen met dito balustrade aan weerszijden van het gebouw, die nog steeds de breedte van de bouwmassa markeren. Van de stadionput zijn vermeldenswaard de in oorspronkelijke vorm bewaarde kuil met atletiekbaan en het omringende talud met daarin het noordelijke poortgebouw. Het poortgebouw is onderdeel van het talud en bestaat uit een half rond afgesloten, aan de voet van het talud gelegen grote poort tussen hoog opgemetselde keermuren die naar buiten wijd uiteenlopen. Aan speelveldzijde is boven de poort de onderkant van de oude tribune in het zicht gelaten. Het muurwerk is wit gepleisterd. Boven de poort is het olympisch embleem aangebracht.

Waardering

STADION, gebouwd in 1938 door D. Monshouwer; tribunegebouw en stadion ingrijpend verbouwd in 2000.

- Van architectuurhistorische waarde vanwege de esthetische kwaliteit van het ontwerp van het tribunegebouw en de innovatieve waarde van de stadionput.
- Van ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het stadspark De Goffert.
- Van cultuurhistorische waarde als stadion van de stad Nijmegen en als thuisbasis van N.E.C. de tot in de eredivisie uitkomende voetbalvereniging.

OMSCHRIJVING onderdeel 9

De WATERTOREN (Goffertweg bij 17)

De watertoren staat nabij boerderij de Goffert en is vermoedelijk gebouwd ter vervanging van een eenvoudige installatie die op de ontwerpschets van 1934 is ingetekend. In de toren staat, naar verluidt, nog steeds de pompinstallatie die het grond- of bronwater naar boven pompte ten behoeve van de watervoorziening van de voormalige plasvijver (spartelvijver) voor kinderen.

De forse vierkante watertoren bestaat uit een hoog trasraam, het torenlichaam en halfronde bekroning. Trasraam en torenlichaam zijn opgetrokken in baksteen. Het trasraam is uitgevoerd in donkerbruine machinale handvorm baksteen met verdiepte voeg in een patroon waarin één uitkragende laag alterneert met twee metsellagen. Het opgaande muurwerk van het torenlichaam is uitgevoerd in gele machinale baksteen in kruisverband

met verdiepte voeg. De cementen bekroning wordt aan alle zijden doorsneden door een uitkragend segment van de koepelvormige afsluiting. Een strak vormgegeven console is midden onder de uitkraging geplaatst. Hoog in het torenlichaam ligt aan de voorzijde een oculus voorzien van ijzeren roeden. Aan de achterzijde een ijzeren trap naar de koepel. De watertoren heeft aan drie zijden een aaneengesloten schuuraanbouw in hout.

Waardering

WATERTOREN bij boerderij de Goffert voor watervoorziening voormalige plasvijver.

- Van architectuurhistorische waarde vanwege de esthetische kwaliteit van het ontwerp.
- Ensemblewaarde als functioneel onderdeel van het volkspark De Goffert.

Toelichting algemeen

- Voor nadere informatie over beplanting, begroeiing en beheersplan kan het Zoneringsplan van de gemeente Nijmegen met betrekking op Stadspark de Goffert worden ingezien (vastgesteld in januari 2002).
- Alle elementen in het park zijn in eerste instantie beschermd. Zie Inleiding - toekomst.



onderdeel 1
De aanleg



onderdeel 1
De aanleg



onderdeel 1
De aanleg



onderdeel 1
De aanleg



onderdeel 2
Schuilkoepel



onderdeel 3
Pergola bij Rosarium



onderdeel 4
Bank



onderdeel 5
Brug



onderdeel 6
Openluchttheater



onderdeel 7
Lantaarnpaal



onderdeel 8
Stadion



onderdeel 9
Watertoren

KADASTRALE AANDUIDING

Gemeente: Hatert (HTT02)
Sectie: M
Nummer(s): 2132, 3834, 3838, 3839, 3918, 4081, 4083, 4252, 4253,
4254, 4255, 4256, 4257 en 4357

De kadastrale percelen vallen binnen de bescherming van Stadspark de Goffert. De hierop geplaatste bouwwerken die in bovenstaande beschrijving niet afzonderlijk benoemd zijn, zijn van ondergeschikt belang en vallen buiten de bescherming. Voorkomende ontwikkelingen zullen evenwel getoetst worden in relatie tot het karakter en sfeer van het park.

KADASTRALE TENAAMSTELLING

perceel :	HTT02 M 2132	HTT02 M 3834
adres :	Burgemeester Daleslaan 50	Goffertweg 15, 17 en bij 17
Eigenaar:	L.R. van der Zee Burgemeester Daleslaan 50 6532 CM Nijmegen	De beevee van Tante Pollewop Goffertweg 17 6532 AA Nijmegen
Zakelijk gerechtigde:	Rabohypotheekbank NV Postbus 221 5600 MA Eindhoven	ING Bank NV Postbus 1033 6501 BA Nijmegen
	Coöperatieve Rabobank Postbus 144 6500 AC Nijmegen	Immobrew Nederland BV Brouwerijplein 84 5551 AE Valkenswaard
perceel :	HTT02 M 3838	HTT02 M 3839
adres :	Stadionplein 2	---
Eigenaar:	gemeente Nijmegen Postbus 9105 6501 HG Nijmegen	gemeente Nijmegen Postbus 9105 6501 HG Nijmegen
Zakelijk gerechtigde:	---	Sportclub NEC Postbus 6562 6503 GB Nijmegen
perceel :	HTT02 M 3918	HTT02 M 4081
adres :	---	---
Eigenaar:	gemeente Nijmegen Postbus 9105 6501 HG Nijmegen	NUON Infra Oost Postbus 120 6500 AC Nijmegen
perceel :	HTT02 M 4083	HTT02 M 4252
adres :	Goffertweg 3	Stadionplein 1
Eigenaar:	NUON Infra Oost Postbus 120 6500 AC Nijmegen	gemeente Nijmegen Postbus 9105 6501 HG Nijmegen
Zakelijk gerechtigde:	---	ABN AMRO Bank Postbus 79 6500 AB Nijmegen

ING Bank
Postbus 1033
6501 BA Nijmegen

Coöperatieve Rabobank
Postbus 144
6500 AC Nijmegen

SNS Bank Gelderland NV
Postbus 924
3500 AX Utrecht

perceel : **HTT02 M 4253**
adres : ---
Eigenaar: gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

Zakelijk gerechtigde: ABN AMRO Bank
Postbus 79
6500 AB Nijmegen

ING Bank
Postbus 1033
6501 BA Nijmegen

Coöperatieve Rabobank
Postbus 144
6500 AC Nijmegen

SNS Bank Gelderland NV
Postbus 924
3500 AX Utrecht

HTT02 M 4254

gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

ABN AMRO Bank
Postbus 79
6500 AB Nijmegen

ING Bank
Postbus 1033
6501 BA Nijmegen

Coöperatieve Rabobank
Postbus 144
6500 AC Nijmegen

SNS Bank Gelderland NV
Postbus 924
3500 AX Utrecht

perceel : **HTT02 M 4255**
adres : ---
Eigenaar: gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

Zakelijk gerechtigde: ABN AMRO Bank
Postbus 79
6500 AB Nijmegen

ING Bank
Postbus 1033
6501 BA Nijmegen

Coöperatieve Rabobank
Postbus 144
6500 AC Nijmegen

SNS Bank Gelderland NV
Postbus 924
3500 AX Utrecht

HTT02 M 4256

gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

ABN AMRO Bank
Postbus 79
6500 AB Nijmegen

ING Bank
Postbus 1033
6501 BA Nijmegen

Coöperatieve Rabobank
Postbus 144
6500 AC Nijmegen

SNS Bank Gelderland NV
Postbus 924
3500 AX Utrecht

perceel : **HTT02 M 4257**
adres : ---

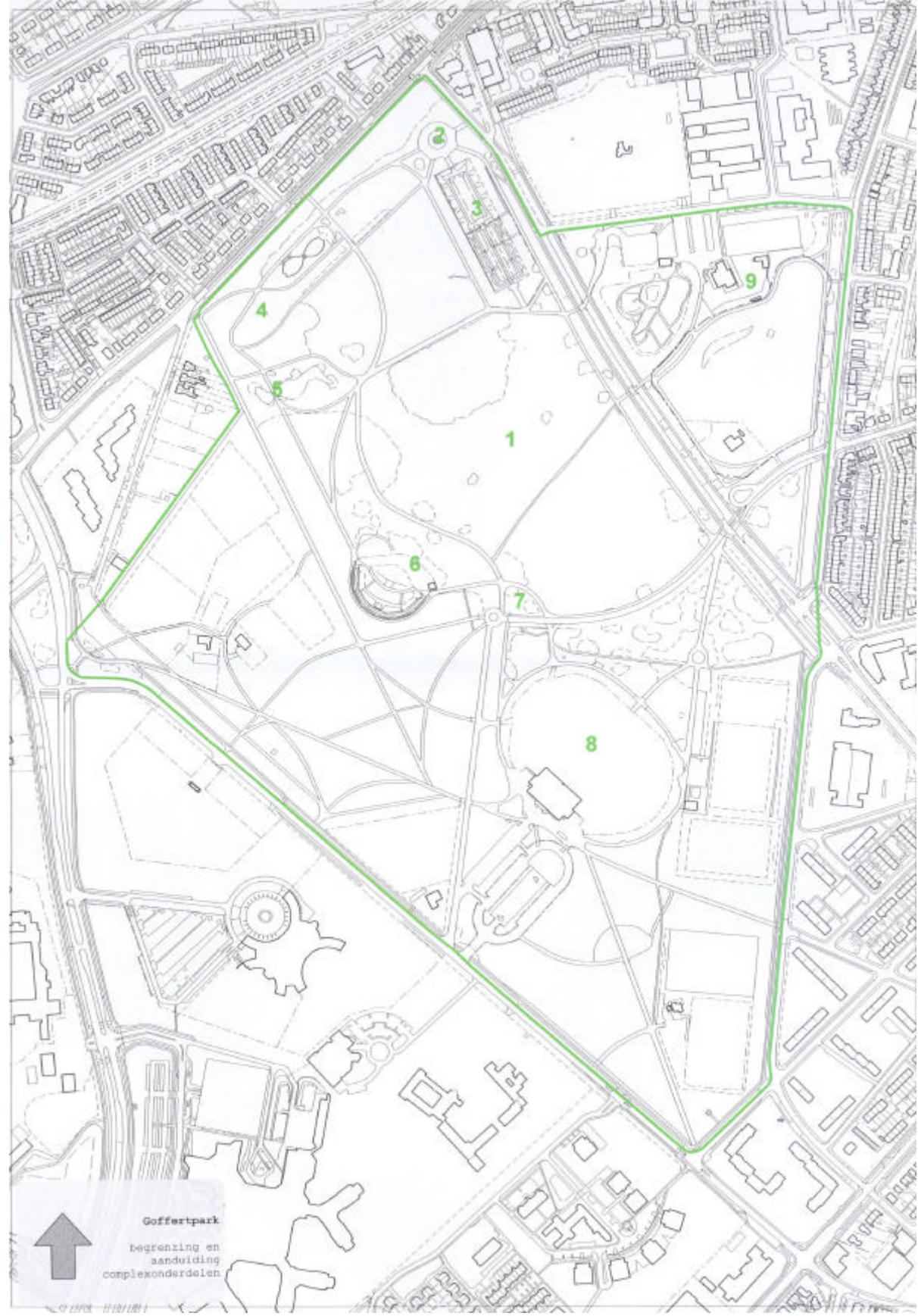
HTT02 M 4357
Goffertweg 19 en 21
Heideparkseweg 550 t/m 556
Slotemaker de Bruineweg 175
Steinweglaan 1,2,4,5,6 en 9

Eigenaar: gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6501 HG Nijmegen

Zakelijk gerechtigde: Vereniging tot bevordering
der Bijenteelt in Nederland
afdeling Nijmegen
Kwartelstraat 26
6601 CH Wijchen

Laatst afgedrukt op 16-06-04 19:39



Goffertpark
begrenzing en
aanduiding
complexonderdelen